



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
*Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport*

Meten, modelleren en beleving III

NAG dag geluidsbelastingen
buiten toepassingsbereik

Dolf de Gruijter
(RIVM)



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu

*Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport*

Inhoud

1. Achtergrond
2. Meten, modelleren en beleving
3. Fase 3
4. Resultaat
5. Rekenmodellen en daarbuiten?



Vebeterprogramma Modellen

- Programma van IenM
- RWS trekt programma i.s.m. ProRail, NS, KIM en RIVM
- Achtergrond:
 - modelgebruik moet eenvoudiger en robuuster
 - communicatie over uitkomsten modellen moet beter
 - spoor integraal onderdeel modellering op nationale schaal
- Richt zich op:
 - Primair rijksinfrastructuur
 - Verkeersmodellen, impactmodellen, rekenformats etc
- Afrondende stuurgroep was recent op 8 juni 2017



Metten, modelleren en beleving

- Een van de onderdelen van het Verbeterprogramma
 - *Vooraf gericht op het omgaan met metingen (nav 'gedoe' over metingen en twijfels over modeluitkomsten)*
- **Geluid** en lucht
 - 4 fasen:
 - > 1: Inventarisatie van de huidige situatie
 - > 2: scenario's voor toekomstige situatie
 - > **3: opstellen beleidslijn/kader**
 - > 4: verdere implementatie (oa RWS en ProRail)



Proces en stand van zaken fase 3

- uitvoering/trekker RIVM
- opdracht ministerie IenM/KLG

- Start juni 2016
- Afronding juni 2017 (rapport komt iets later uit)

- Na juni dienen er nog acties te worden uitgevoerd (zie later)
- Nb ook interferentie met introductie **CNOSSOS** en **Informatiehuis Geluid/Omgevingswet**



fase 3

- Op basis van eerdere 2 fasen opstellen beleidslijn
- Doel: bijdrage leveren robuuste besluitvorming (*resultaten minder ter discussie*)
- Middel:
 - transparante en gevalideerde rekenmethoden, en helderheid over toepassing metingen daarbinnen of daarnaast
 - Ondersteuning uniforme communicatie over dit onderwerp

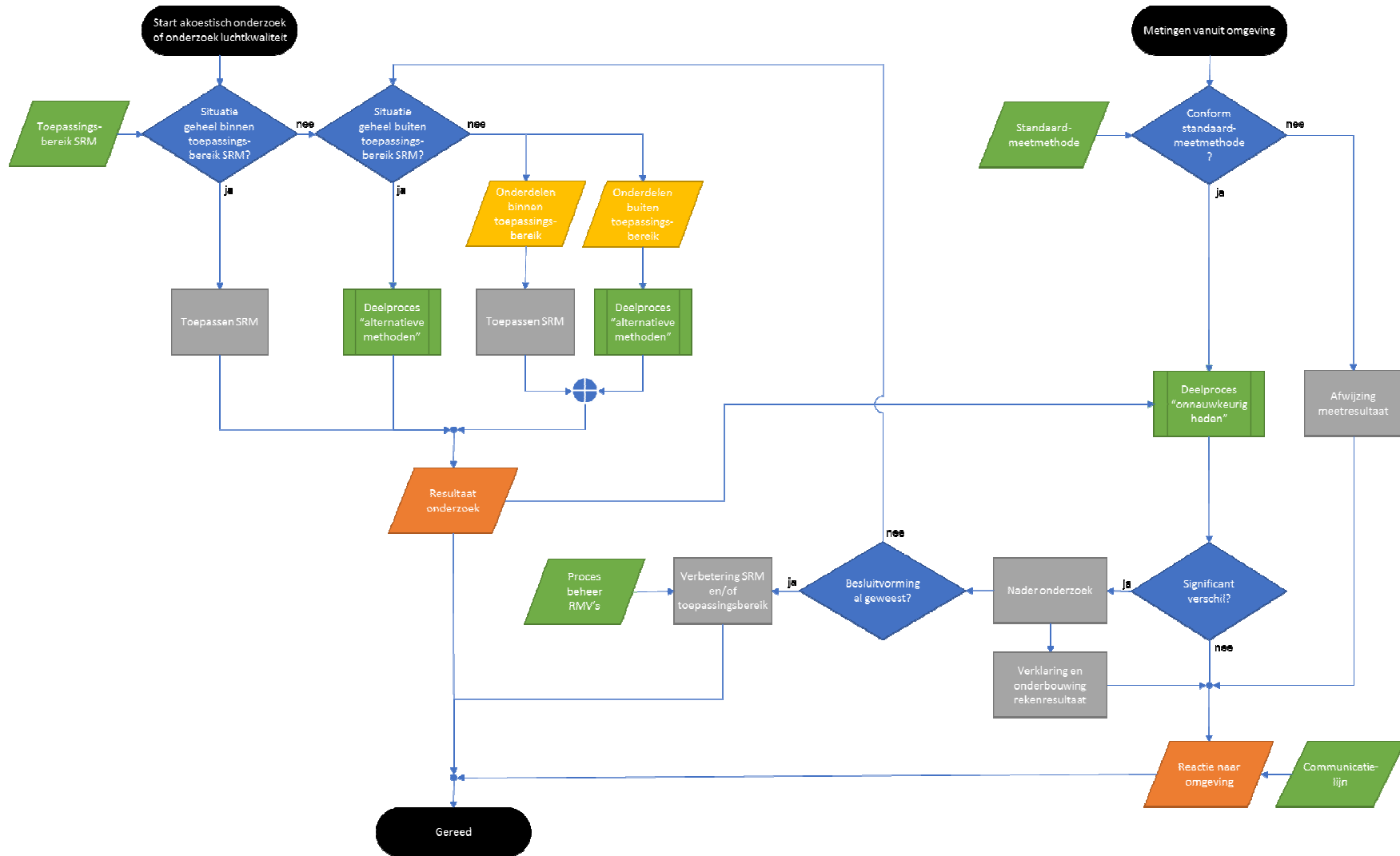


Eindbeeld

De bepaling van luchtkwaliteit en omgevingsgeluid is gebaseerd op een door alle betrokkenen erkende rekenmethode die de actuele stand van kennis bevat, die met metingen gevalideerd kan worden en waarvan de nauwkeurigheid bekend is. Voor situaties buiten het toepassingsbereik van de rekenmethoden is een eenduidige en transparante aanpak beschikbaar. De kwaliteitsbewaking van de reken- en meetmethoden ligt in beheersprocessen vast.



Overzicht acties (groen)





Meest urgente acties

- opstellen en vastleggen van het toepassingsbereik voor het standaardrekenmodel (SRM2) voor geluid;
- definiëren van de status van metingen binnen toepassingsbereik (géén directe status) en daarbuiten (toepassing alternatieve methoden met goedkeuringsproces, voor geluid analoog aan luchtkwaliteit);
- opstellen van een adequate en effectieve communicatielijn, ten behoeve van eenduidige communicatie binnen RWS/ProRail/RIVM over rekenen en meten en de relatie tot beleving, hinder en gezondheid



Overzicht alle onderdelen

1. Beheer en onderhoud RMV's
2. Emissiekentallen geluid
3. Toepassingsbereik rekenmethoden
4. Verminderen aantal rekenmethoden
5. Standaardmeetmethode
6. Metingen binnen toepassingsbereik rekenmethoden
7. Metingen buiten toepassingsbereik rekenmethoden
8. Communicatie



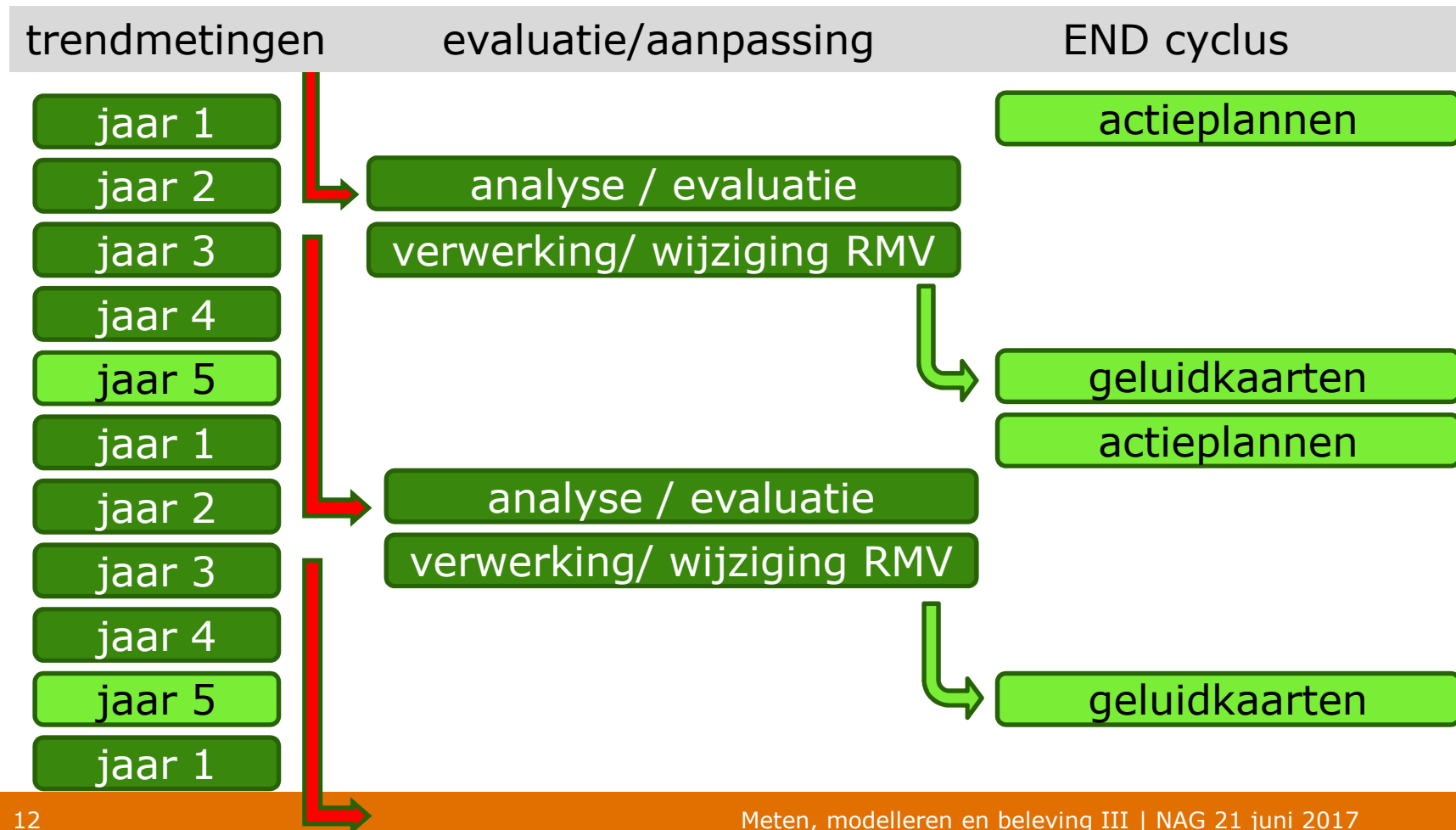


(Beheer) Rekenmodellen

Lucht/ Geluid, prio	probleem huidige situatie	resultaat project	vervolgacties
G hoog	proces beheer en onderhoud RMV's niet transparant en niet structureel	<ul style="list-style-type: none"> definitie proces en verantwoordelijkheden in schema voor geluid analoog aan lucht beleid mag geen invloed hebben op inhoudelijke aanpassingen, wel op frequentie en timing 	<ul style="list-style-type: none"> evalueren rollen werkgroep en expertgroepen geluid betrokkenen bewust maken van verantwoordelijkheden
G midden	actualisatie emissiekentallen en correcties is sporadisch, ad-hoc en niet transparant; levert wantrouwen en onduidelijkheid	<ul style="list-style-type: none"> overeenstemming over regelmatige cyclus, zodat beleid en projecten kunnen anticiperen ontwerp vijfjaarlijkse cyclus evaluatie en (indien nodig) actualisatie, gekoppeld aan bestaande END-beleidscyclus 	<ul style="list-style-type: none"> vijfjaarlijkse cyclus afstemmen met beleid en vastleggen bepalen objectieve criteria voor besluit tot aanpassing ontwikkelen en vastleggen bepalingsmethode emissiekentallen
G	<ul style="list-style-type: none"> SRM's niet eenduidig: meerdere methoden voor dezelfde toepassing toepassingsbereik SRM2 niet beschreven, wat leidt tot discussie en procedures 	<ul style="list-style-type: none"> consensus over schrappen SRM1, SKM1 en huidige standaardmeetmethode wegverkeer consensus over noodzaak toepassingsbereik en hoe te handelen daarbinnen en daarbuiten 	<ul style="list-style-type: none"> opstellen, afstemmen toepassingsbereik SRM2 en vastleggen in Rmg verwijderen SRM1, SKM2 uit Rmg (toekomst SRM / SKM wordt behandeld binnen CNOSSOS traject)



Actualisatiecyclus emissiekentallen





Metingen

Lucht/ Geluid, prio	probleem huidige situatie	resultaat project	vervolgacties
G, L hoog	geen duidelijk en eenduidig standpunt over de status van metingen	consensus: metingen hebben binnen toepassingsbereik SRM géén juridische status bij toetsing	beperken juridische status van metingen binnen toepassingsbereik SRM (in Rmg / Rbl)
G hoog	geen duidelijk proces hoe om te gaan met situaties buiten toepassingsbereik SRM	akkoord over proces toepassing alternatieve methoden buiten toepassingsbereik SRM, analoog aan luchtkwaliteit	vastleggen proces alternatieve methoden voor situaties buiten toepassingsbereik
G	<ul style="list-style-type: none">metingen vanuit omgeving kunnen niet op inhoud en kwaliteit worden beoordeeldmeetmethode validatie RIVM niet vastgelegd	<ul style="list-style-type: none">huidig meetvoorschrift wegverkeer ongeschiktconsensus over behoefte aan standaardmeetmethode, en waaromproces hoe om te gaan met metingen die wel/niet voldoen aan standaardmeetmethode	ontwikkelen standaardmeetmethode geluidbelasting weg/rail en vastleggen in Rmg



Onnauwkeurigheden en communicatie

Lucht/ Geluid, prio	probleem huidige situatie	resultaat project	vervolgacties
G, L	geen inzicht in onnauwkeurigheden: wanneer is een verschil tussen reken- en meetwaarde ook een significante afwijking?	<ul style="list-style-type: none">• consensus over behoefte aan methode voor bepaling onnauwkeurigheid en significantie• methode bedacht hoe dit te kunnen doen, voor rekenen en meten• proces hoe om te gaan met verschillen die wel of niet significant zijn	uitwerken methode, afstemmen met experts & beleid en opnemen als nauwkeurigheidsparagraaf in Rmg en Rbl
midden			
G, L	communicatie over meten, rekenen en beleving is onduidelijk en niet eenduidig binnen RWS / ProRail	<ul style="list-style-type: none">• consensus over behoefte aan uniforme communicatielijnen• afstemming tussen RWS/ProRail• identificatie van elementen die in communicatielijnen moeten staan	<ul style="list-style-type: none">• opstellen inhoud voor communicatielijnen• delen en communicatielijnen en afstemmen/bewustmaken in interne organisatie

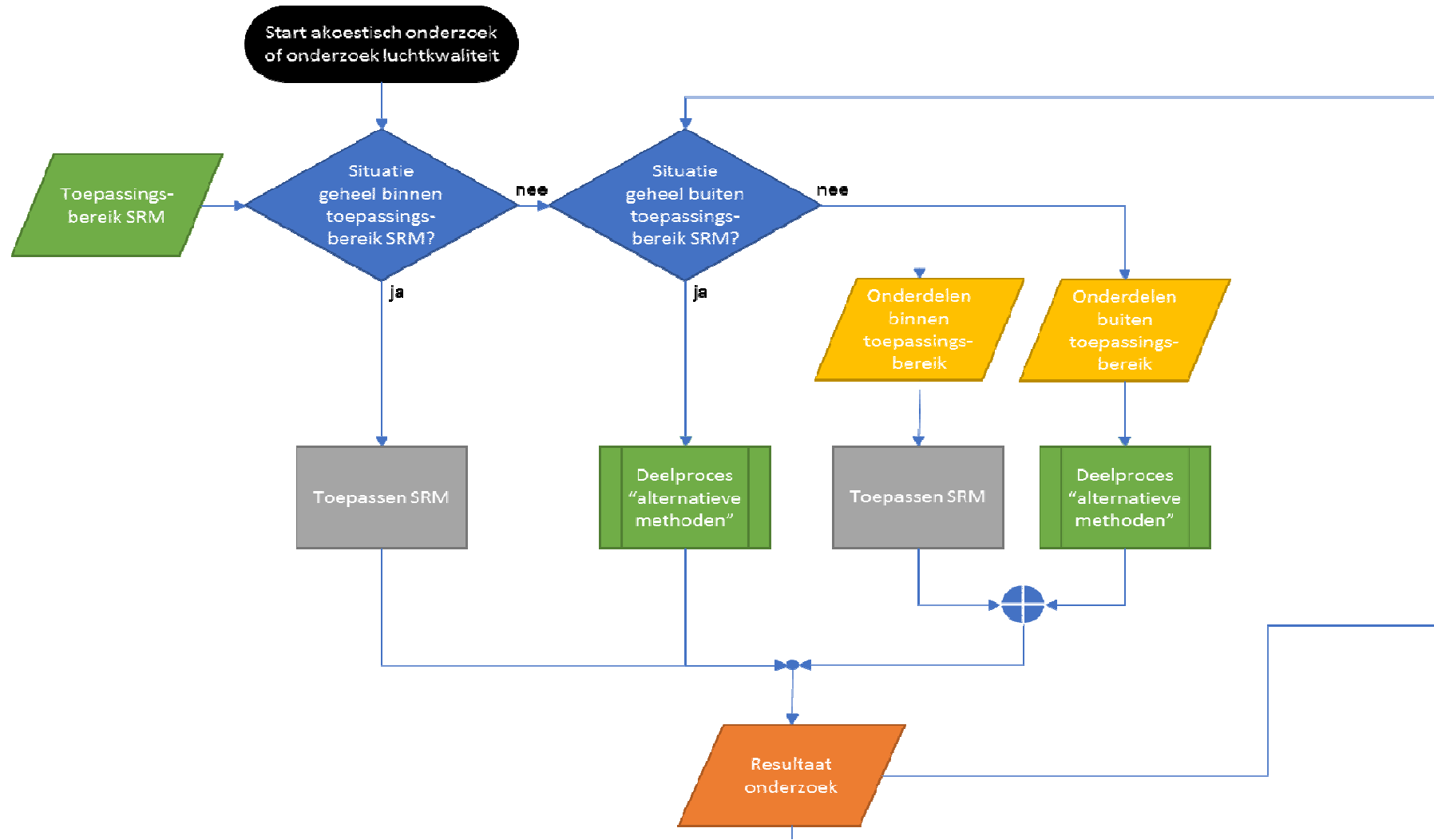


Stand van zaken en verder

- Inhoud is rond (zie voorgaande)
- Planning vervolgacties is gereed:
 - Sterk afhankelijk van financiering!!
 - Deels ook afhankelijk andere projecten (bv CNOSSOS)
 - Wens vanuit programma, maar vooral ook vanuit de noodzaak: zo spoedig mogelijk realiseren
- 8 juni besluitvorming Stuurgroep
Verbeterprogramma Modellen

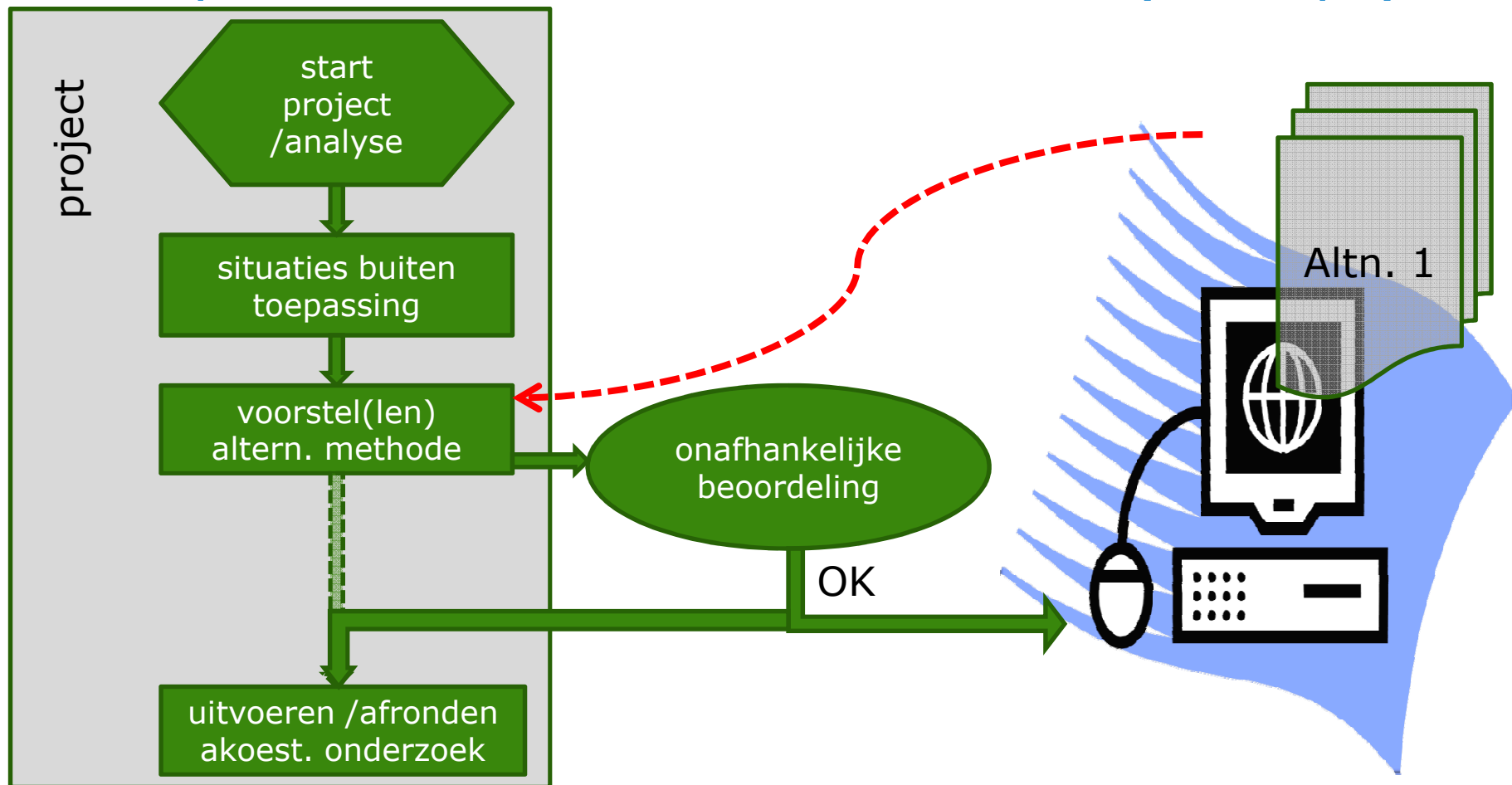


Binnen toepassing?





Deelproces 'alternatieve methoden' (*concept*)





Slot /conclusies

- Er kan een flinke verbetering gemaakt worden. Er valt nog een grote kwaliteitswinst te behalen
- Wijzigingen staan in feite los van introductie CNOSSOS, maar voor uitvoerbaarheid liefst alles tegelijk (1 keer verbouwen)
- Relatie meten t.o.v. rekenen krijgt zo helderder kader en dat vermindert discussies in de praktijk.
- Uitvoerders van akoestisch onderzoek moeten meer bewust aan de slag

